



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

12-12-2019

Broj: JN2-02-07-1-2952-7/19
Banja Luka, 12.12.2019.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 11.11.2019. godine ponuđača „Asa Osiguranje“ d.o.o. Sarajevo, Trg međunarodnog prijateljstva 25, 71000 Sarajevo, zastupan advokatom Kenan Ibrahimpašić, Adema Buće 80, 71000 Sarajevo, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-04-13110-17/19 od 04.11.2019.godine u otvorenom postupku nabavke usluga „Osiguranje imovine Zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju „Dr. Miroslav Zlotović“, ugovornog organa Zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju „Dr. Miroslav Zlotović“, Ul. Slatinska 11, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 12.12.2019.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba od 11.11.2019.godine ponuđača „Asa Osiguranje“ d.o.o. Sarajevo, Trg međunarodnog prijateljstva 25, 71000 Sarajevo, zastupan advokatom Kenan Ibrahimpašić, Adema Buće 80, 71000 Sarajevo, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-04-13110-17/19 od 04.11.2019.godine u otvorenom postupku nabavke usluga „Osiguranje imovine Zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju „Dr. Miroslav Zlotović“, ugovornog organa Zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju „Dr. Miroslav Zlotović“, Ul. Slatinska 11, 78000 Banja Luka, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Asa Osiguranje“ d.o.o. Sarajevo za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Asa Osiguranje“ d.o.o. Sarajevo za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 240,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 840,00 KM **odbija kao neosnovan.**
4. **Nalaže se** Ugovornom organu Zavodu za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju „Dr. Miroslav Zlotović“, Ul. Slatinska 11, 78000 Banja Luka da ponuđaču „Asa Osiguranje“ d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Asa Osiguranje“ d.o.o. Sarajevo, Trg međunarodnog prijateljstva 25, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac), zastupan advokatom Kenan Ibrahimpašić, Adema Buće 80 71000 Sarajevo, podnio je žalbu 11.11.2019.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača broj: 127-04-13110-17/19 od 04.11.2019.godine u otvorenom postupku nabavke usluga „Osiguranje imovine Zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju „Dr. Miroslav Zlotović“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 617-1-2-382-3-187/19 od 04.09.2019. godine, od strane Zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju „Dr. Miroslav Zlotović“, Ul. Slatinska 11, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu Žalioca, jer je Izjava iz člana 52. ZJN (Aneks 5) popunjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ZJN, odnosno naveden je datum davanja izjave, odnosno datum ovjeravanja iste u općini, a to je 27.09.2019. godine;
- da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu Žalioca, jer je Ugovorni organ dalje navodi da je na naslovnoj stranici ponude napisana pogrešna vrsta postupka nabavke, odnosno prema konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda...“ iako je proveden otvoreni postupak, odnosno „sporni“ dokument koji je dostavilo ASA OSIGURANJE nije niti zahtjevan tenderskom dokumentacijom.

Žalilac u žalbi predlaže se da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku broj: 127-04-13110- 17/19 od 04.11.2019. godine, te da ugovorni organ ponovo provede postupak odabira najpovoljnijeg ponuđača, te da se ugovor dodjeli Asa Osiguranju dd Sarajevo, s obzirom da je ponuda ASA Osiguranja dd Sarajevo najpovoljnija i ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije. Žalilac navodi da je dana 05.11.2019.godine u Društvu zaprimljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku, broj Odluke 02-404-109/19. U pobijanoj Odluci ugovorni organ je ponudu ASA OSIGURANJA ocijenio kao neprihvatljivu i nekvalifikovanu, jer kako navodi ugovorni organ, ponuđač je propustio u pismenoj izjavi iz člana 52. ZJN (Aneks 5) navesti datum davanja izjave čime ista nije popunjena u potpunosti i nije prihvatljiva. ASA OSIGURANJE je Izjavu iz člana 52. ZJN (Aneks 5) popunilo u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ZJN, jer je naveden datum davanja izjave, odnosno datum ovjeravanja iste u općini, a to je 27.09.2019. godine, što se jasno vidi iz Izjave. Međutim, sve i da nije ispunjen uslov koji se odnosi na datum davanja izjave, odnosno sve i da jeste Društvo propustilo upisati datum davanja izjave, to opet ne bi bio argument za odbacivanje ponude Asa Osiguranja dd Sarajevo jer neupisivanje datuma davanja izjave, a pored upisanog datuma ovjere Izjave u Općini, nema nikakav niti suštinski niti formalni uticaj na ponudu na osnovu kojeg bi se ponuda Asa Osiguranje dd Sarajevo ocijenila kao neprihvatljiva, odnosno da bi bila odbačena kao nekvalifikovana.

Ugovorni organ dalje navodi da je na naslovnoj stranici ponude napisana pogrešna vrsta postupka nabavke, odnosno prema konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda...“ iako je proveden otvoreni postupak. Naime, „sporni“ dokument je dokument koji je dostavilo ASA OSIGURANJE i koji nije zahtjevan tenderskom dokumentacijom. Dakle, ovakva greška ni na koji način ne može uticati na ponudu, jer bi ponuda i pored eventualno ovakve greške ispunjavala sve uslove kako iz Zakona o javnim nabavkama BiH tako i iz konkretne tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom predlažemo da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku broj Odluke 127-04-13110-17/19 od 04.11.2019. godine, te da se donese nova odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom će se ugovor dodijeliti ASA OSIGURANJE, jer je ponuda ASA OSIGURANJA najpovoljnija i ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.080,00 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 127-04-13110-27/19 od 25.11.2019.godine Ugovorni organ ističe da je utvrdio da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Ugovorni organ navodi da provodi postupke javnih nabavki u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, objavljen u Službenom glasniku BiH, broj 19/14 na način da se poštuju njegovi osnovni principi, odnosno da se između ostalog Ugovorni organ ponaša transparentno i nediskriminirajuće sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U pogledu prvog žalbenog navoda sporne žalbe koji se odnosi na način popunjavanja Izjave iz člana 52. ZJN ističemo da se Ugovorni organ prilikom analize i ocjene ponuda pored odredbi ZJN-a takode rukovodi i odredbama njegovih podzakonskih akata, tačnije rečeno i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 (u daljem tekstu: Uputstvo)), a sve u cilju donošenja pravilnih i fer odluka prilikom izbora najpovoljnijeg ponuđača u postupcima. Shodno navedenom, spomenuto Uputstvo propisuje izgled i formu izjave iz člana 52. ZJN iz koje se nedvosmisleno vidi koje podatke u izjavu je potrebno da unese ponuđač a koje nadležni organ (organ uprave-opština ili notar). Na samom kraju izjave stoji: izjavu dao, mjesto i datum davanja izjave, potpis i pečat nadležnog organa, m.p. Dakle, nedvosmisleno se može utvrditi da su podaci koje ponuđač treba da popuni u sklopu ove izjave ime i prezime ovlaštenog lica, mjesto i datum izdavanja izjave i da samo kompletno popunjena izjava može da se smatra urednom. Ovakav stav zauzela je i Kancelarija za razmatranje žalbi koja je u Rješenju broj JN2-02-07-1-2405-8/19 od 17.10.2019.godine konstatovala sljedeće „... Međutim, nije navedeno u izjavi datum i mjesto izdavanja izjave. Žalbeni navod je osnovan“. Naime, u predmetnom postupku (postupak nabave usluga osiguranja vozila) žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavljena je između ostalog zbog toga što u ponudi izabranog ponuđača nisu navedeni mjesto i datum izdavanja izjave u izjavama iz člana 45., 47. i 52. ZJN. Iako je ugovorni organ smatrao da se upravo zbog datuma i mjesta navedenih na ovjeri ovakve izjave mogu cijeliti kao uredne Kancelarija za razmatranje žalbi usvojila je žalbene navode i prema njenom mišljenju izjave popunjene na takav način nisu potpune. Navedeno rješenje dostavljamo u prilogu ovog izjašnjenja. Imajući u vidu da je Kancelarija za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ u postupcima javnih nabavki zauzela ovakav stav i poništila odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u pomenutom postupku, ugovorni organ je prilikom analize i ocjena ponuda u svakom narednom postupku uvažio stav hijerarhijski višeg organa. Napomene radi ističemo i to da ni sam žalilac nije ostao dosljedan u pokušaju isticanja osnovanosti žalbenog navoda jer u žalbi prvo navodi „Asa osiguranje je izjavu iz čl. 52. ZJN popunilo u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ZJN, jer je naveden datum davanja izjave, odnosno datum izdavanja iste u opštini..“ (iako je opšte poznato da se ti datumi ne moraju podudarati) a potom: „Međutim, sve i da nije ispunjen uslov koji se odnosi datum izdavanja izjave, odnosno sve i da jeste društvo propustilo upisati datum izdavanja izjave...“ što jasno ukazuje na to da ni sam žalilac nije siguran u svoje navode. U skladu sa navedenim smatramo da Kancelarija za razmatranje žalbi treba odbiti ovaj žalbeni navod kao neosnovan.

U pogledu drugog žalbenog navoda koji se odnosi grešku u pogledu navođenja vrste postupka u ponudi (piše konkurentski umjesto otvoreni postupak) ističemo to da nije bilo mjesta da se ovo uopšte koristi kao žalbeni navod a iz prostog razloga što ovaj propust ni nije bio osnov za ocjenu ponude žalioaca kao neuredne. Ovo je vidljivo iz Zapisnika o ocjeni ponuda broj 127-04-13110-16/19 od 01.11.2019. godine kao i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača koju žalilac osporava, jer se u njima navodi: „Takode, Komisija je konstatovala da je na naslovnoj

stranici ponude napisana pogrešna vrsta postupka nabavke, odnosno "...prema konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda.." iako je proveden otvoreni postupak. Navedenu grešku u pogledu vrste postupka komisija je cijenila odvojeno od gore obrazloženog nedostatka u ponudi, odnosno kao slučajni propust ponuđača. Dakle, Ugovorni organ uopšte nije koristio ovaj propust ponuđača kao osnov za ocjenu ponude nego je samo konstatovao da je isti uočen i da je cijenjen kao slučajni propust ponuđača. Razlog evidentiranja ovog propusta u zapisniku i odluci je samo iz razloga zaštite ugovornog organa zbog sve češćih pokušaja ponuđača da obaraju postupke nabavki i izjavljuju žalbe zbog neznatnih i suštinski nebitnih razloga. Kako se ovaj, a vjerujemo i drugi ugovorni organi, u posljednje vrijeme sve češće nalaze u situacijama da se izjavljuju žalbe na banalne razloge tehničke prirode, ugovornim organima ne preostaje ništa drugo nego da u cilju sopstvene zaštite i osnovnih načela na kojima se temelji postupak nabavki evidentiraju sve pa i ovakve propuste u ponudama. Imajući u vidu obrazloženo i činjenicu da ovaj propust uopšte nije ni bio osnov za odbijanje ponude žalioca ugovorni organ smatra da Kancelarija za razmatranje žalbi treba odbiti ovaj žalbeni navod kao neosnovan.

Shodno navedenom, tvrdimo da je Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača neosnovana, te da se ista može okarakterisati kao neopravdan pokušaj osporavanja ispravne i zakonske prakse u postupku javnih nabavki.

U pogledu troškova sastava žalbe po punomoćniku prije svega ističemo to da uz žalbu nije dostavljen troškovnik advokata niti je u žalbi na jasan način iskazan zahtjev za nadoknadu ovih troškova te da se žalba zasniva na navodima za koje nije bilo nužno niti opravdano korištenje advokatskih usluga, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi ne razmatra isti odnosno odbije „zahtjev“ za naknadu troškova.

Rezimirajući cjelokupni sadržaj izjavljene žalbe i sve njene žalbene navode, Ugovorni organ još jednom naglašava daje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke usluge osiguranja imovine Zavoda, broj 127-04-13110-17/19 zakonita i pravilna te imajući u vidu da je izloženo činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno, Ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi BiH da odbije žalbu kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 11.11.2019. godine ponuđača „Asa Osiguranje“ d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-04-13110-17/19 od 04.11.2019.godine u otvorenom postupku nabavke usluga „Osiguranje imovine Zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju „Dr. Miroslav Zlotović“, ugovornog organa Zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju „Dr. Miroslav Zlotović“, Ul. Slatinska 11, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 127-04-13110-27/19 od 25.11.2019.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu Žalioca, jer je Izjava iz člana 52. ZJN (Aneks 5) popunjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ZJN, odnosno naveden je datum davanja izjave, odnosno datum ovjeravanja iste u općini, a to je 27.09.2019. godine.

Članom 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), definirano je da je svaki kandidat/ponuđač dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.

Članom 21. stav (1) tačka g) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), definiran je Aneks 8 - Izjava o sukobu interesa iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Na strani 99. ponude Žalioca dostavljena je Pismena izjava potpisana od Ilde Karadža i potpisana i opečaćena od strane nadležnog organa. Ovjera broj: 6277 Općine Novo Sarajevo od 27.09.2019.godine jasno ističe da je izjavu od 27.09.2019.godine dala Karadža Ilda te takva Izjava u skladu je sa članom 21. stav (1) tačka g) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), sa kojim je definiran Aneks 8 - Izjava o sukobu interesa iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu Žalioca, jer je Ugovorni organ dalje navodi da je na naslovnoj stranici ponude napisana pogrešna vrsta postupka nabavke, odnosno prema konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda...“ iako je proveden otvoreni postupak, odnosno „sporni“ dokument koji je dostavilo ASA OSIGURANJE nije niti zahtjevan tenderskom dokumentacijom.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 127-04-13110-16/19 od 01.11.2019. godine kao i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 127-04-13110-17/19 od 04.11.2019.godine, ovaj organ je utvrdio da su Komisija za javne nabavke i Ugovorni organ konstatovali da je na naslovnoj stranici ponude napisana pogrešna vrsta postupka nabavke, odnosno „...prema konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda..“ iako je proveden otvoreni postupak. Navedenu grešku u pogledu vrste postupka komisija je cijnila odvojeno od gore obrazloženog nedostatka u ponudi, odnosno kao slučajni propust ponuđača.“, što navodi na činjenicu da Komisija za javne nabavke i Ugovorni organ nije koristio ovaj propust ponuđača kao osnov za ocjenu ponude nego je samo konstatovao da je isti uočen i da je cijinjen kao slučajni propust ponuđača.

U ponovljenom postupku Komisija za javne nabavke treba da postupi u skladu sa ovim Rješenjem te predloži Ugovornom organu izbor najpovoljnijeg kvalifikovanog ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu osnovan je zahtjev u visini od 240,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 840,00 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 80 bodova ili 240,00 KM.

Punomoćnik nije dostavio dokaz da je u sistemu PDV-a te mu troškovi u iznosu od 40,80 KM (17% PDV) nisu niti obračunati.

Ured za razmatranje žalbi BiH je na Općoj sjednici, održanoj 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, zauzeo stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i Presudom S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

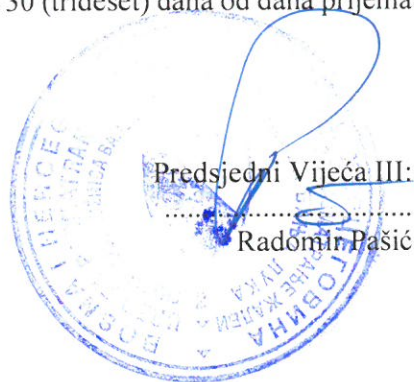
Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjedni Vijeća III:
.....
Radomir Pašić



Dostaviti:

1. Kenan Ibrahimpašić, Adema Buće 80, 71000 Sarajevo,
2. Zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju „Dr. Miroslav Zlotović“, Ul. Slatinska 11, 78000 Banja Luka,
3. „Drina osiguranje“ a.d. Milići, Ul. 9. Januar br.4, 75446 Milići,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137